BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2797-9/20

Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 28.09.2020. godine, žalitelja DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o dodjeli Ugovora broj: 2608-II-07-17/20 od 17.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Građevinski i zanatski materijali"*, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o dodjeli Ugovora broj: 2608-II-07-17/20 od 17.09.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

JKP Komunalac d.o.o. Hadžići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Građevinski i zanatski materijali"*, donio je Odluku o dodjeli Ugovora broj: 2608-II-07-17/20 od 17.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 748-1-1-82-3-13/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 04.08.2020. godine.

Ponuđač DRVOREZ d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o dodjeli Ugovora broj: 2608-II-07-17/20 od 17.09.2020. godine, izjavio je žalbu 28.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

17.09.2020. godine, putem elektronske pošte dostavljena je Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču „SENIGOR" D.O.O. ILIDŽA, broj: 2608-11-07-17/20 od 17.09.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije.
U odluci se navodi da je blagovremeno dostavljeno pet ponuda, od koji je ugovorni organ dvije ponude ocjenio da ispunjavaju sve formalno-pravne, tehničke i finansijske uslove, stoga ih je unio u sistem e-nabavke radi učešća u e-aukciji. Nakon okončane e-aukcije, ugovorni organ je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinio rang listu na sljedeći način:
1. „SENIGOR" D.O.O;
2. „SEOS" D.O.O.
Žalbu podnosimo jer smo na osnovu saznanja i činjenica stečenih na uvidu, kao i naknadnom analizom dokumentacije koja je dostavljena u ponudama: „SENIGOR" D.O.O. i „SEOS" D.O.O., utvrdili da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje na osnovu čega je ponude ocjenio prihvatljivim iako ne ispunjavaju uslove iz t.d. čime je postupio suprotno ZJN BiH. Također, žalbu podnosimo jer smo analizom obrazloženja neprihvatljivosti ponude žalitelja, utvrdili da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice i postupio suprotno t.d. i ZJN BIH jer je ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom iako je u cjelosti sačinjena u skladu sa odredbama t.d. i kao takva je mora biti ocjenjena prihvatljivom za nastavak postupka nabavke.

<u>Postupanje ugovornog organa suprotno članu 71. stav 2.ZJN BIH, prilikom obavještavanja o rezultatima postupka javne nabavke</u>
Ugovorni organ prilikom obavještavanja žalitelja o rezultatima postuka javne nabavke nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz član 65. stav 2. ZJN BiH.

<u>Neprihvatljivost ponuda ponuđača: „SENIGOR“ D.O.O. SARAJEVO</u>
a. <u>Ponuđač je postupio suprotno tački 12. t.d. (Lična sposobnost)</u>
Ponuđač „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO je postupio suprotno tački 12. td. jer kao izabrani ponuđač nije u ostavljenom roku dostavio sve dokaze (original ili ovjeren kopije) u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi koju je dostavio u ponudi - Prilog broj: 6. (IZJAVA O ISPUNJAVANJU USLOVA IZ ČLANA 45. ZJN BIH).
Naime, u terminu uvida, 25.09.2020. godine, smo utvrdili da je izabrani ponuđač „SENIGOR“ d.o.o. SARAJEVO, dana 18.09.2020. godine ugovornom organu dostavio dodatnu dokumentaciju za član 45.

ZJN BIH, među kojom su se nalazili i dokazi/dokumenti koji se odnose na drugi privredni subjekt/pravno lice, kojima je izabrani ponuđač želio dokazati svoju kvalifikovanost. U dostavljenoj dokumentaciji izabrani ponuđač je dostavio ovjerene kopije dokumenata koje se odnose na drugi privredni subjekt/pravno lice:

- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije (broj: 065 0 Kr 011349 20 od 04.09.2020. godine izdato od Općinskog Suda u Sarajevu), koje nakon provjere u CMS bazi podataka da pravnom licu „SINIGOR" d.o.o. Sarajevo, u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za učešće za kriminalnoj organizaciji, korupciju, prevaru ili pranje novca....
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije (broj: 065 0 R 20 001860 20 od 04.09.2020. godine izdato od Općinskog Suda u Sarajevu), koje nakon provjere u CMS bazi podataka da kao pravno lice „SINIGOR" d.o.o. Sarajevo, nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije odnosno nije u postupku obavljnja poslovne djelatnosti

Dakle, obzirom da izabrani ponuđač „SENIGOR" d.o.o. SARAJEVO nije dostavio sve dokaze da je ispunjavao sve uslove u pogledu lične sposobnosti u momentu dostavljanja ponude, ugovorni organ je ponudu morao tretirati kao ponudu u kojoj je dostavljena lažna izjava za član 45. ZJN BIH i ocjeniti je neprihvatljivom i odbaciti.

b. Ponuđač je postupio suprotno tački 15. t.d. jer u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju minimalnih uslova u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti kako je traženo u t.d..

Tačka 15. stav 2. t.d. pod a) i b) propisuje dokaze koje ponuđači moraju dostaviti u ponudi da bi dokazali da ispunjavaju minimalne uslovu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:

Ponuđač „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO je na stranici 97/118 ponude na svom memorandumu dostavio dokument koji je nazvao: *„REFERENC LISTA realizovanih ugovora po osnovu Javnog poziva sa potvrdama Ugovornih organa (broj: 44-09/20 od 14.09.2020. godine)"*. Dokument sadrži tabelu koju je kreirao ponuđač u kojoj su sljedećih pet kolona: *rb;/Naručilac, Br. ugovora Datum ugovora okvirnog sporazuma;/ Vrijednost ugovora u KM bez PDVi realizacija;/Materijal robe/.*

U pobrojane kolone u tabeli, ponuđač je unio podatke za ugovore sa sljedećim naručiocima:

1. KJKP„SARAJEVO ŠUME" d.o.o. Sarajevo;
2. Općina Trnovo;
3. Ministarstvo za boračka pitanja KS;
4. Ministarstvo odbrane BiH.

Iako je citiranom odredbom t.d. obaveza da za svaki izvršeni ugovor u dostavljenom spisku bude navedeno: *mjesto izvršenja ugovora-*, ponuđač u tabeli nije predvidio kolonu *mjesto izvršenja ugovora* niti je u kreiranim kolonama naveden podatak o *mjestu izvršenja ugovora* ni za jedan od četiri navedena ugovora. Pored toga za izvršeni ugovora sa Općinom Trnovo u tabeli nije naveden obavezan podatak za *vrijeme izvršenja ugovora.*

Obzirom da dostavljeni dokument na stranici 97/118 ponude nije dostavljen u skladu sa tačkom 15. stav 2. pod a) t.d. jer ne sadrži obavezne podatke o mjestu izvršenja ugovora za sve navedene ugovore, niti sadrži obavezan podatak o vremenu izvršenja ugovora sa OPĆINOM TRNOVO, ugovorni organ je

morao dostavljeni dokaz ocjeniti neprihvatljivim odnosno morao je ponudu ponuđača „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO ocjeniti neprihvatljivom.

Postupajući po navedenoj t.d. ponuđač „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO, je u ponudi dostavio potvrde o realizovanim ugovorima za ugovore koje je naveo u *„REFERENC LISTI"*. Analizom svake od dostavljenih potvrda smo utvrdili sljedeće:

1. Na stranici 99/118, je dostavljena ovjerena kopija potvrde izdate od KJKP „SARAJEVO ŠUME" d.o.o. Sarajevo (broj: 0202-69-2/20 od 09.01.2020. godine). Sadržaj navedene potvrde nije u skladu sa tačka 15. stav 2. pod b) t.d. jer ne sadrži obavezan podatak o *mjestu izvršenja ugovora,* zbog čega potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ.
2. Na stranici 101/118, je dostavljena ovjerena kopija potvrde izdate od OPĆINE TRNOVO (broj: 02-05-2845/19 od 26.06.2019. godine).

Sadržaj navedene potvrde nije u skladu sa tačka 15. stav 2. pod b) t.d. jer ne sadrži određen i pouzdan obavezan podatak o *vremenu izvršenja ugovora,* zbog čega potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ. Naime, u potvrdi je navedeno da je vrijeme isporuke roka: *do isporuke roba,* što predstavlja nepouzdan i neodređen podatak o vremenu izvršenja ugovora.

3. Na stranici 103/118, je dostavljena ovjerena kopija potvrde izdata od MINISTARSTVO ZA BORAČKA PITANJA KANTONA SARAJEVO (broj: 06-14-25421-2/19 od 25.02.2019. godine).

Dio potvrde koji se odnosi na izvršenje ugovora za nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala (broj ugovora: 06-14-27310-1/19 od 03.10.19 koji je naveden u referenc listi) nije u skladu sa tačka 15. stav 2. pod b) t.d. jer ne sadrži podatak o *mjestu izvršenja ugovora,* zbog čega potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ.

Ovdje želimo navesti i da je dostavljena potvrda neprihvatljiva i sa formalnog stanovišta za ugovorni organ. Naime, datum izdavanja potvrde je 25.02.2019. godine i istom je potvrđeno da je izvršen ugovor koji je potpisan 03.10.2019. godine. Dakle, izdavalac potvrde je izdao potvrdu o izvršenom ugovoru, skoro osam mjeseci prije nego što je ugovor uopće potpisan, što potvrdu čini neprihvatljivom.

4. Na stranici 105/118, je dostavljena ovjerena kopija potvrde izdate od MINISTARSTVO ODBRANE BiH (broj: 11-03-26-932-66/19 od 14.01.2020. godine). Navedena potvrda se odnosi na tri izvršena ugovora, od koji se ugovor pod rednim brojem 1. odnosi na građevinski materijal i naveden je u REFERENC LISTI ponuđača.

Sadržaj navedene potvrde za ugovor koji se odnosi na građevinski materijala nije u skladu sa tačka 15. stav 2. pod b) t.d. jer ne sadrži podatak o *vremenu izvršenja ugovora,* zbog čega potvda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ.

Sadržaj potvrde koji se odnosi na realizaciju preostala dva ugovora u potvrdi također ne sadrži podatak *vremenu izvršenja ugovora.*

Naglašavamo da se citirana odredba t.d. o obaveznom sadržaju potvrde o uredno izvršenim ugovorima *(naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora)* zasniva na članu 48. stav 3. ZJN BIH koji izričito propisuje da potvrde koje ponuđači dostave za izvršene ugovore moraju sadržavati sve navedene

podatke i s tim u vezi sve četiri pobrojane potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio ponuđač nisu u skladu sa t.d. što ih čini neprihvatljivim za ugovorni organ.
Zbog pobrojanih propusta i činjenice da ponuda nije sačinjena u skladu sa t.d. ugovorni organ je bio obavezan odbaciti ponudu „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO kao neprihvatljivu u skladu sa tačkom 18. stav 1. t.d. koja propisuje:
„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive
Osim što su u suprotnosti sa navedenim odredbama t.d. utvrđeni propusti u ponudi ponuđača „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO su u suprotnosti sa *ZJN BIH* jer je u članu 57. *stav 1.* propisano:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Nadalje, *članom 2. ZJN BiH alineja I)* precizno definiše da je ponuda:

- prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
- *neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.*

Na kraju u skladu sa *članom 68. stav 4. alineja i) ZJN BIH* je navedeno da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada:
„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

3. Neprihvatljivost ponude ponuđača: „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ
a. Ponuđač je postupio suprotno tački 10. t.d. (Tehnička specifikacija)
Ponuđač „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ je postupio suprotno tački 10. td. jer je za pojedine pozicije u specifikaciji, Prilog broj 3. - Obrazac za cijenu ponude, ponudio materijale koji nisu u skladu sa zahtjevima same specifikacije.
Naime, na stranicama 6.-10 ponude, ponuđač je dostavio Prilog broj 3. - Obrazac za cijenu ponude - tehnička specifikaciju koju je za određene pozicije koje navodimo u nastavku popunio suprotno zahtjevima iz specifikacije.

RB	NAZIV MATERIJALA	PROIZVOĐAČ
12	ELEKTRODA EZ -11F 0 2,5	JASENICE
13	ELEKTRODA EZ -11F0 3,2	JASENICE
34	LJEPILO SINTELAN ILI EKVIVALENT	SINTELAN

Naime, u trećoj koloni specifikacije je predviđeno da ponuđači upišu naziv proizvođača materijala koji nude.
Analizom smo utvrdili da je stranici 8. ponude, za poziciju 12. i 13. specifikacije ponuđač ponudio *elektrode* proizvođača *JASENICE.* Na tržištu općenito ne postoji privredno društvo, samostalni obrt ili neki drugi registrirani proizvođač materijala sa navedenim nazivom a posebno ne postoji proizvođač elektroda koji je registriran pod nazivom *JASENICE.*
Na je stranici 8. na poziciji 34. tražen je materijal - ljepilo SINTELAN ILI EKVIVALENT. Ponuđač je u koloni na mjestu gdje se upisuje naziv proizvođača upisao SINTELAN. Na tržištu općenito ne postoji

privredno društvo, samostalni obrt ili neki drugi registrirani proizvođač materijala sa navedenim nazivom, jer navedeni naziv predstavljan naziv materijala/proizvoda/brenda. Na tržištu postoji proizvođač ELAN AD SRBIJA, koji nudi materijal/proizvod/brenda SINTELAN ali ne postoji proizvođač ljepila koji je registriran pod nazivom SINTELAN.
Obzirom da je u Prilogu broj 3. - tehničkoj specifikaciji materijala naveo nepostojeće proizvođače materijala, ponuđač nije zadovoljio zahtjeve iz tehničke specifikacije, zbog čega je ugovorni organ u skladu sa tačkom 10.2 t.d. morao ponudu ponuđača „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ odbaciti kao neprihvatljivu.

b. Ponuđač je postupio suprotno tački 15. t.d. jer u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju minimalnih uslova u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti kako je traženo u t.d.
Ponuđač: „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ je na stranici 49. ponude na svom memorandumu dostavio dokument koji je nazvao: *„SPISAK UGOVORA"*. U sadržaju dokumenta je navedeno sljedeće:
- *Ugovor o javnoj nabavci građevinskog materijala br: 08-14-2-646-12/17 200.000 KM Općina Hadžići;*
- *Ugovor o javnoj nabavci građevinskog materijala br: 08-14-2-5303/18 200.000 KM Općina Hadžići.*
- *Ugovor o javnoj nabavci građevinskog materijala br: 08-14-2-4439/19 200.000 KM Općina Hadžići.*

Analizom dokumenta smo utvrdili da dostavljeni spisak ugovora od obaveznih podataka traženih u t.d. za svaki ugovor sadrži sljedeće podatke:
Ugovorna strana: Općina Hadžići,
Predmet ugovora: Ugovori o javnoj nabavci građevinskog materijala;
Vrijednost ugovora: 200.000,00 KM.
Iako je propisano kao obavezan sadržaj, spisak izvršenih ugovora ne sadrži podatke *vrijeme izvršenja ugovora i mjesto izvršenja ugovora.*
Obzirom da dostavljeni dokument: *Spisak ugovora,* na stranici 49. ponude nije dostavljen u skladu sa tačkom 15. stav 2. pod a) t.d. jer ne sadrži obavezne podatke za vrijeme izvršenja ugovora i mjesto izvršenja ugovora za sve navedene ugovore, ugovorni organ je morao dostavljeni dokaz ocjeniti neprihvatljivim odnosno morao je ponudu ponuđača „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ ocjeniti neprihvatljivom i odbaciti jer dostavljeni dokaz nije u skladu sa t.d.
Ponuđač „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ, je na stranici 50. ponude dostavio potvrdu izdatu od Općine Hadžići (broj: 08-11-8-6634/20 od 09.09.2020. godine). Analizom sadržaja potvrde u odnosu na obavezan sadržaj potvrde zahtjevan u t.d. možemo zaključiti da za predmetne ugovore potvrda sadrži sljedeće podatke:
Obavezni podaci prema t.d. *Podaci sadržani u dostavljenoj potvrdi u ponudi*
Naziv i sjedište ugovornih strana; Općina Hadžići - SEOS d.o.o. Pazarić
Predmet ugovora: Nabavka građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići (materijal za grube građevinske radove, elektromaterijal, vodomaterijal, stolarija, reazana građa i drugo)
Vrijednost ugovora: 200.000 KM
Vrijeme izvršenja ugovora: 14.06.2017.-24.06.2020. godine

Saržaj navedene potvrde nije u skladu sa tačka 15. stav 2. t.d. pod b) jer ne sadrži obavezan podatak o *mjestu izvršenja ugovora,* zbog čega potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ odnosno morao je ponudu ponuđača „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ ocjeniti neprihvatljivom i odbaciti jer dostavljeni dokaz nije u skladu sa t.d.

Naglašavamo da se citirana odredba t.d. o obaveznom sadržaju potvrde o uredno izvršenim ugovorima *(naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora)* zasniva na članu 48. stav 3. ZJN BIH koji izričito propisuje da potvrde koje ponuđači dostave za izvršene ugovore moraju sadržavati sve navedene podatke.

Zbog pobrojanih propusta i činjenice da ponuda nije sačinjena u skladu sa t.d. ugovorni organ je bio obavezan odbaciti ponudu „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ kao neprihvatljivu u skladu sa tačkom 18. stav 1. t.d. koja propisuje:

„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive".

Osim što su u suprotnosti sa navedenim odredbama t.d. utvrđeni propusti u ponudi ponuđača „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ su u suprotnosti sa *ZJN BIH* jer u članu 57. *stav 1.* propisano:

„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Nadalje, *članom 2. ZJN BIH alineja l)* precizno je definisano da je ponuda:

- prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
- *neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.*

Na kraju u skladu sa *članom 68. stav 4. alineja i) ZJN BIH* je navedeno da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada:

„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

<u>Prihvatljivost ponude „DRVOREZ" D.O.O. HADŽIĆI</u>

Ugovorni je u obrazložnju odluke o izboru najpovoljnije ponude naveo zakonski neosnovane razloge za ocjenu ponude Društva neprihvatljivom. Ugovorni organ navodi:

„Ponude ponuđača „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i „ALl&VIS" d.o.o. Kreševo nisu prihvatljive iz sljedećeg razloga:

Nisu ispunili tačku 15. t.d. (Tehnička i profesionalna sposobnost).

„Ponuđači „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i „ALl&VIS" d.o.o. Kreševo nisu dostavili valjane potvrde o uspješnoj realizaciji najmanje jednog (1) ili više ugovora za traženu robu čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke."

Dalje ugovorni organ navodi da *„DRVOREZ" d.o.o. Hadžići:*

„Na stranici 85. ponude je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji Ugovora („ALl&VIS" d.o.o. Kreševo) za nabavku drvene građe koja se odnosi samo na poluproizvode od drveta koji čini 10,65% od ukupno ponuđene cijene".

Tačka 15. stav 2. pod a) i b) t.d. propisuje formu i sadržaj dokaza koje ponuđači moraju dostaviti u ponudi da bi dokazali da ispunjavaju minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnost a koje odnose na dostavljanje spiska izvršenih ugovora i potvrde o uspješnoj realizaciji za ugovore koji su navedeni u spisku izvršenih ugovora.

Na 83. stranici ponude Društva smo dostavili dokument/dokaz spisak uspješno izvršenog ugovora u ukupnom realizovanom iznosu od 217.826,57 KM u formi i sadržaju kako je zahtjevano tačkom 15. stav 2. pod a) t.d.

Dalje, na stranici 85. ponude Društva za ugovor koje je naveden u spisku izvršenih ugovora dostavili smo potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru u formi i sadržaju kako je zahtjevano tačkom 15. stav 2. pod b) t.d., tako je apsolutno netačna tvrdnja ugovornog organa da u ponudi Društva nije dostavljena valjana potvrda.

Tvrdnja ugovornog organa da je ponuda Društva neprihvatljiva jer se dostavljeni spisak izvršenih ugovora odnosi samo na poluproizvode od drveta koji čini 10,65%, je neosnovana jer navedena tvrdnja nije u skladu sa t.d. Naime, opće je poznato da ne postoji jedan artikal koji se zove građevinski materijal već da građevinski materijal predstavlja zajednički naziv za hiljade artikala/materijala koji se koriste u građevinskoj industriji, isti takav slučaj je i sa zanatskim materijalom. Shodno navedenom ugovorni organ je predmet nabavke u tehničkoj specifikaciji Prilog 3. podjelio u četiri grupe: *I građevinski materijal, II poluproizvodi od drveta, III materijal za bravarske radove, IV elektroinstalaterski materijal.*

U tački 15. t.d. ugovorni organ nije postavio zahtjeve u pogledu spiska izvršenih ugovora/potvrda o uspješno realizovanim ugovorima na način da je tražio da uspješno realizovani ugovori/potvrde o uspešnoj realizaciji ugovora budu srazmjerni procentualnim odnosima ponuđenih cijenama određenog artikla ili grupe materijala naspram ukupne cijene iz specifikacije Priloga broj: 3, pa ne može po tom osnovu cijeniti dostavljene dokaze i odbacivati ponude.

U pogledu spiska izvršenih ugovora i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora pored precizno propisane forme i sadržaja istih u tački 15. je zahtjevano da se odnose na robe čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i da sadrže ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 80.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Samo po osnovu ispunjenja citiranih uslova iz t.d. je moguće osnovano ocjenjivati dokaze u ponudi

Obzirom da smo u ponudi u spisku izvršenih ugovora dostavili podatke i potvrdu o realizovanom ugovorim koji se odnose na poluproizvode od drveta (drvenu građu) u iznosu većem od 80.000,00 KM za posljednje tri godine dostavljeni spisak je u skladu sa tačkom 15. t.d. Kao što smo naveli u Prilogu 3. specifikaciji materijala, *poluproizvodi od drveta* prema karakteru i kompleksnosti predstavljuju grupu materijala koji pripradaju predmetu nabavke, kako je vrijednost uspješno izvršenog ugovora poluproizvoda od drveta u spisku izvršenih ugovora u ponudi preko 80.000 KM bez pdv-a (iznosi 217.826,57 KM) dostavljena potvrda o uspješno realizovanim ugovorima je u skladu sa tačkom 15.t.d.

Naprijed navedenim smo dokazali da su u ponudi Društva dostavljeni dokazi, spisak izvršenih ugovora i potvrda o uspješno realizovanim ugovorima u skladu sa tačkom 15. t.d. zbog čega je ponuda Društva morala biti ocjenjena prihvatljivom i morala je biti razmatrana u nastavku postupka.
Prema svemu gore navedenom, Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita jer je ponudu Društva ocjenio neprihvatljivom iako je sačinjena u skladu sa t.d., a ponude ponuđača „SENIGOR" D.O.O. SARAJEVO i „SEOS" D.O.O. PAZARIĆ sačinjene suprotno odredbama t.d. ocjenio prihvatljivim što je sve dalje postupanje ugovornog organa u predmetnoj nabavci i donesenu odluke o dodjeli ugovora učinilo nezakonitom.

Potrebno je da ugovorni organ nakon što usvoji žalbu, poništi osporenu odluku o dodjeli ugovora (uključujući i e-aukciju), postupak nabavke vrati u fazu ponovne analize i ocjene ponuda prema odredbama t.d. i daljeg okončanja postupka nabavke u skladu sa t.d. i ZJN BiH.
Zahtjevamo da se ugovorni organ obaveže da predstavniku žalitelja „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o usvajanju žalbe.
U suprotnom molimo da ugovorni organ shodno odredbama ZJN BIH proslijedi žalbu nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Ured Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica i priloženih dokaza donese *Rješenje* kojim se poništava Odluka o dodjeli ugovora broj: 2608-11-07-17/20 od 17.09.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, te usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj zahtjeva da predstavniku žalitelja „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja Rješenja.

Ugovorni organ je aktom broj 2608-11-07-27/20 od 30.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1.:
Ugovorni orga je postupio na osnovu stava Agencije za javne nabavke.
Također, u članu 3. stav (1) Pravilnika je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.
E-aukciju treba shvatiti kao jednu dodatnu aktivnost u postupku javne nabavke (u cilju efikasnijeg korištenja javnih sredstava) koja neće narušavati način provođenja postupka. Ugovorni organ, odnosno Komisija za nabavke nakon javnog otvaranja ponuda, na zatvorenoj sjednici analizira ponude i utvrđuje prihvatljivost istih.
Prema tome, Komisija je počela sa radom na Zapisniku o ocjeni ponuda u kojem će konstatovati i obrazložiti kojesu ponude prihvatljive, a koje nisu, teče zakazati e-aukciju unosom prihvatljivih ponuda Ponuđači čije ponude nisu prihvatljive se u ovoj fazi ne obavještavaju o tome. Ukoliko bi se ponuđači prije zakazivanja e-aukcije obavijestili da njihove ponude nisu prihvatljive tada bi se izgubio princip

„jednofaznosti" postupka u koliko govorimo o otvorenom postupku i postup kukonkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.
Postoji razlika u odnosu na višefazne postupke, odnosno ograničeni i pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci (nakon kojih je moguća e-aukcija) gdje se ponuđači nakon pretkvalifikacione faze obavještavaju da li su kvalifikovani ili ne, ali to je svakako karakteristika višefaznih postupaka bez obzira da li je predviđena e-aukcija ili ne.
Ugovorni organ je u odluci o dodjeli Ugovora obrazložio razloge odbijanja ponuda.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2., tačka a.:
Ugovorni organ smatra da se desila štamparska greška (Općinski sud u Sarajevu) Cijeneći ostale dostavljene dokaze Ugovorni organ smatra da ponuda ponuđača „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva.
S tim u vezi, Ugovorni organ nalazi da je predmetni žalbeni razlog trivijalan, te da greška u pisanju slova u tretiranim uvjerenjima može biti otklonjenja svakodobnom ispravkom predmete javne isprave.
Ugovorni organ, posebno ističe da se dostavljanje Uvjerenja nakon donošenja Odluke ne može smatrati razlogom pobojnosti same Odluke koja se napada žalbom.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2., tačka b.:
Ugovorni organ smatra da je ponuda ponuđača „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva iz razloga da kroz dostavljene potvrde jasno se može dokazati da ponuđač ima uspješno realizovan bar jedan Ugovor u vrijednosti nabavke.
KJKP"SARAJEVO ŠUME" upravalja šumama Srednje, Hadžići i Trnovo te da na potvrdama nije mogao navesti tačno mjesto isporuke za svaku nabavku posebno.
OPĆINA TRNOVO dostavila potvrdu o uspješnoj realizaciji kojom jasno defmisano da je ponuđač isporučio svu traženu robu na osnovu navedenog Ugovora.
MINISTARSTVO ODBRANE je u potvrdi navelo da su ugovori za nabavke realizovani u 100 % procentu. Datum potpisivanja Ugovora 02.10.2019. godine a potvrda izdata 14.01.2020. gdje se jasno može utvrditi da je Ugovor realizovan u tom periodu.
Slijedom navedenog, žalbu valja odbiti u cjelosti, kao nesnovanu.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3., tačka a.:
U pogledu žalbenog razloga kojim se žalitelj referira na oznake proizvođača i njegove podatke ili karakteristike, te podatke o robi, Ugovorni organ smatra da nije relevatan da provjerava proizvođače roba ili njihove proizvode. Ugovorni organ tek kod isporuke roba može utvrditi da li je roba isporučena u skladu sa ponudom te ko je proizvođač iste, te u slučaju da ista ne odgovara specifikaciji ili traženim podacima ili svojstvima, vratiti robu dobavljaču, te utvrditi obim odgovornosti ponuđača za štetu s tim u vezi..

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3. tačka b.:

U pogledu žalbenih razloga u vezi sa navodnim nedostacima u dijelu ponude kojom je tretiran spisak izvršenih ugovora, Ugovorni organ upućuje na izjašnjenje na žalbeni navod broj 2. tačka b.
U tom smislu, ujedno ukazujemo na notornu činjenjicu da Općina Hadžići vrši isporuku na cijeloj teritoriji Općine Hadžići te da na potvrdama nije mogao navesti točno mjesto isporuke za svaku nabavku posebno.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 4.:
Pored već navedenih razloga odbijanja ponude, ponuđač *„DRVOREZ" d.o.o. Hadžići nije ispunio član 69. tačka 2. stav e ZJN (e. cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.)*
Ugovorni organ smatra da je žalba Žalitelja *„DRVOREZ" d.o.o. Hadžići* u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2797-4/20 od 14.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je izjašnjenje neosnovano, te da ostaje kod žalbenih navoda, uz zahtjev da se punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, nadoknade troškovi sastava odgovora na izjašnjenje u iznosu od 240,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2797-5/20 od 14.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Senigor d.o.o. Ilidža kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako mu je 17.09.2020. godine, putem elektronske pošte dostavljena Odluka o dodjeli ugovora broj: 2608-11-07-17/20 od 17.09.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, dok mu nije dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ZJN BiH, a što je bila obaveza ugovornog organa u skladu sa članom 71. stav 2. ZJN BiH, prilikom obavještavanja o rezultatima postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju se ne izjašnjava eksplicitno o ovom žalbenom navodu, već navodi kako je postupio na osnovu stava Agenacije za javne nabavke.

Ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. zakona i **zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) zakona o javnim nabavkama**. Budući da je ugovorni organ žalitelju dostavio samo Odluku o dodjeli ugovora i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač „Senigor" d.o.o. Sarajevo dostavio 18.09.2020. godine ugovornom organu dodatnu dokumentaciju za član 45. ZJN BIH, među kojom su se nalazili i dokazi/dokumenti koji se odnose na drugi privredni subjekt/pravno lice, kojima je izabrani ponuđač želio dokazati svoju kvalifikovanost.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio:
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije (broj: 065 0 Kr 011349 20 od 04.09.2020. godine izdato od Općinskog Suda u Sarajevu), koje nakon provjere u CMS bazi podataka da pravnom licu **„SINIGOR" d.o.o. Sarajevo**, u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za učešće za kriminalnoj organizaciji, korupciju, prevaru ili pranje novca....
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije (broj: 065 0 R 20 001860 20 od 04.09.2020. godine izdato od Općinskog Suda u Sarajevu), koje nakon provjere u CMS bazi podataka da kao pravno lice **„SINIGOR" d.o.o. Sarajevo**, nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije odnosno nije u postupku obavljnja poslovne djelatnosti

Iz nevedenog se može utvrditi da je Općinski sud u Sarajevu izdao uvjerenja na ime privrednog društva **„SINIGOR"**, a ne „SENIGOR". Imajući u vidu da je izjavljena žalba po ovom osnovu, ugovorni organ je trebao shodno članu 45. stav (6) Zakona o javnim nabavkama izvršiti dodatne provjere kako bi Općinski sud u Sarajevu izdao uvjerenja na ime privrednog društva „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo, kako bi se utvrdilo pravo činjenično stanje i otklonile sve dileme po ovom žalbenom navodu. U ponovljnom postupku ugovorni organ će upitom Općinskom sudu u Sarajevu izvršiti dodatne provjere u skladu sa stavom ovog organa.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač „Senigor" d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjevani uslov iz tačke 15. Tenderske dokumentacije i nije dostavio podatke iz ugovora navedenih u spisku izvršenih ugovora.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 97 dostavljena referenc lista sa 4 ugovora za koje su dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Uvidom na stranicu 99 ponude ovaj organ utvrđuje kako u dostavljenoj ponudi nedostaje **mjesto izvršenja ugovora**, na stranici 101 ponude u dostaljenoj potvrdi se ne navodi **tačno vrijeme izvršenja ugovora,** na stranici 103

ponude u dostaljenoj potvrdi se ne navodi **mjesto izvršenja ugovora,** dok je takođe navdeno vrijeme izdavanja potvrde 25.02.2020. godine, a u potvrdi se navodi da je izvršen ugovor koji je potpisan 03.10.2020. godine, i na kraju na stranici 105 ponude dostavljan je potvrda u koja ne sadrži **vrijeme izvršenja ugovora.** Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjevani uslov iz tačke 15.TD, budući da u dostavljenim potvrdama nedostaje obavezujući elementi iz člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač „SEOS" d.o.o. Pazarić postupio suprotno tački 10. td. jer je za pozicije 12, 13. i 34. u specifikaciji, Prilog broj 3. - Obrazac za cijenu ponude, ponudio materijale koji nisu u skladu sa zahtjevima same specifikacije.
Naime, u trećoj koloni specifikacije je predviđeno da ponuđači upišu naziv proizvođača materijala koji nude. Ponuđač Seos d.o.o. Pazarić je na stranici 8. ponude, za poziciju 12. i 13. specifikacije ponuđač ponudio **elektrode proizvođača JASENICE.** Žalitelj navodi kako na tržištu ne postoji privredno društvo, samostalni obrt ili neki drugi registrirani proizvođač materijala sa navedenim nazivom a posebno ne postoji proizvođač elektroda koji je registriran pod nazivom JASENICE. Pored toga, za poziciju 34. tražen je materijal - ljepilo SINTELAN ILI EKVIVALENT. Ponuđač je u koloni na mjestu gdje se upisuje naziv **proizvođača upisao SINTELAN.** Na tržištu ne postoji privredno društvo, samostalni obrt ili neki drugi registrirani proizvođač materijala sa navedenim nazivom, jer navedeni naziv predstavljan naziv materijala/proizvoda/brenda. Na tržištu postoji proizvođač ELAN AD SRBIJA, koji nudi materijal/proizvod/brenda SINTELAN ali ne postoji proizvođač ljepila koji je registriran pod nazivom SINTELAN. Budući da je ponuđač naveo nepostojeće proizvođače materijala, isti nije zadovoljio zahtjeve iz tehničke specifikacije, zbog čega je ugovorni organ u skladu sa tačkom 10.2 t.d. morao ponudu ponuđača „Seos" d.o.o. Pazarić odbaciti kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako Ugovorni organ smatra da nije relevatan da provjerava proizvođače roba ili njihove proizvode. Ugovorni organ tek kod isporuke roba može utvrditi da li je roba isporučena u skladu sa ponudom te ko je proizvođač iste, te u slučaju da ista ne odgovara specifikaciji ili traženim podacima ili svojstvima, vratiti robu dobavljaču, te utvrditi obim odgovornosti ponuđača za štetu s tim u vezi.

Prema mišljenju ovog organa, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neosnovano budući da ugovorni organ navodi da će prilikom isporuke utvrditi da li je ponuđena roba u skladu sa ponudom, dok u samoj ponudi ponuđača se utvrđuje nepravilnost u smislu naziva proizvođača ponuđene robe za stavku pod r/b 34 Ljepilo sintelan ili ekvivalant gdje je u nazivu proizvođača naveden „Sintelan". Žalitelj je shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu tehnički list sa tehničkim karakteristikama ljepila sintelan sa navedenim proizvođačem **A.D. ELAN Hemijska industrija Prijepolje, Srbija.** Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač dostavio ponudu za elektrode **EZ-11F fi 2,5 i elektrode EZ-11F fi 3,2** pod rednim brojem 12 i 13. na stranici 8 ponude gdje je naveden proizvođač „JASENICE". Ovaj organ je uvidom u katalog na web stranici (*http://honex.rs/wp-*

content/uploads/downloads/Elektorde_web.pdf) za elektrode utvrdio kako je proizvođač elektroda **„ELEKTRODE JESENICE" d.o.o. Jesenice, Slovenija**. Pored toga, u katalogu elektroda koje proizvodi navedeni proizvođač se ne nalaze zahtjevane elektrode EZ-11F fi 2,5 i EZ-11F fi 3,2 koje je zahtjevao ugovorni organ, budući da takve elektrode proizvodi Elektroda Zagred d.d., Hrvatska, pa slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je **osnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač „Seos" d.o.o. Pazarić nije ispunio zahtjevani uslov iz tačke 15. Tenderske dokumentacije i nije dostavio zahtjevane podatke iz ugovora navedenih u spisku izvršenih ugovora, budući da je na stranici 49 dostavljen spisak ugovora sa navedena 3 ugovora za koje je dostavljena jedna potvrda na stranici 50 ponude o uspješnoj realizaciji 3 ugovora u kojoj nema obavjeznog podatka o **mjestu izvršenja** navedenih ugovora. Kako je mjesto izvršenja ugovora obavezni podatak zahtjevan tačkom 15. b) tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje kako predmetna potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga što je ugovorni organ utvrdio da žalitelj nije ispunio uslov iz tačke 15. TD odnosno nije dostavio valjanu potvrdu o uspješnoj realizaciji najmanje jednog ugovora za traženu robu čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke. Naime, žalitelj navodi kako je na 83. stranici ponude dostavio dokument/dokaz spisak uspješno izvršenog ugovora u ukupnom realizovanom iznosu od 217.826,57 KM u formi i sadržaju kako je zahtjevano tačkom 15. stav 2. pod a) t.d., dok je na stranici 85. ponude za ugovor koje je naveden u spisku izvršenih ugovora dostavljena potvrda o uspješno izvršenom ugovoru u formi i sadržaju kako je zahtjevano tačkom 15. stav 2. pod b) t.d., tako je apsolutno netačna tvrdnja ugovornog organa da u ponudi žalitelja nije dostavljena valjana potvrda. Žaljitelj navodi kako je tvrdnja ugovornog organa da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer se dostavljeni spisak izvršenih ugovora odnosi samo na poluproizvode od drveta koji čini 10,65% od ukupno ponuđene cijene, je neosnovana jer navedena tvrdnja nije u skladu sa t.d. Naime, opće je poznato da ne postoji jedan artikal koji se zove građevinski materijal već da građevinski materijal predstavlja zajednički naziv za hiljade artikala/materijala koji se koriste u građevinskoj industriji, isti takav slučaj je i sa zanatskim materijalom. Shodno navedenom ugovorni organ je predmet nabavke u tehničkoj specifikaciji Prilog 3. podjelio u četiri grupe: *I građevinski materijal, II poluproizvodi od drveta, III materijal za bravarske radove, IV elektroinstalaterski materijal.*
U tački 15. t.d. ugovorni organ nije postavio zahtjeve u pogledu spiska izvršenih ugovora/potvrda o uspješno realizovanim ugovorima na način da je tražio da uspješno realizovani ugovori/potvrde o uspešnoj realizaciji ugovora budu srazmjerni procentualnim odnosima ponuđenih cijenama određenog artikla ili grupe materijala naspram ukupne cijene iz specifikacije Priloga broj: 3, pa ne može po tom osnovu cijeniti dostavljene dokaze i odbacivati ponude.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 85 dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja je za predmet ugovora bila drvena građa koja je uspješno realizovana u iznosu od 217.826,57 KM i koja ima sve elemente zahtevane tačkom 15. b) tenderske dokumentacije.

Naime, ovaj organ je uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao slijedeće:
„Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora za traženu robu čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke.....“
Iz navedene odredbe tenderske dokumentacije može se zaključiti da je ugovorni organ zahtjevao izvršenje ugovora za traženu robu (predmet nabavke je građevinski i zanatski materijali) čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke. Budući da je žalitelj dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora drvene građe u zahtjevanom iznosu, a koja po karakteru i kompleksnosti spada u građevinski materijal, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, jer ugovorni organ u tački 15. Tenderske dokumentacije nije zahtjevao da dostavljene potvrde moraju zadovoljavati određeni procenat i srazmjernost u odnosu na ponuđene cijene određenog artikla ili grupe materijala naspram ukupne cijene iz specifikacije, pa iz tog razloga ugovorni organ ne može navoditi da dostavljeni ugovor u ponudi žalitelja koji se odnosi samo na poluproizvode od drveta čini 10,65% od ukupno ponuđene cijene.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje potpuno neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa kada navodi da žalitelj nije ispunio uslov iz člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Naime, navedena odredba zakona propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, a što u konkretnom slučaju to nije, budući da je ugovorni organ donio Odluku o dodjeli ugovora, a ne poništenju. Ugovorni organ su upušta u komentar ponuđene cijene žalitelja, a da tom prilikom nije omogućio žalitelju da učestvuje na e-aukciji kao kvalifikovanom ponuđaču koji je mogao svoju ponuđenu cijenu spuštati na e-aukciji. Dakle, ugovorni organ je tek nakon završene e-aukcije, imao mogućnost poništiti postupak javne nabavke samo ukoliko bi cijene svih kvalifikovanih ponuđača bile znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Prema tome, odredba člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama se „ne ispunjava“ kako to navodi ugovorni organ, već se primjenjuje kada se za to stvore potrebni uslovi.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkma, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe 240,00 KM i zahtjev za nadoknadom troškova odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 240,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U

023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- DRVOREZ d.o.o. Hadžići
  putem advokata Kadrić Remzije iz Sarajeva
- JKP Komunalac d.o.o. Hadžići
- Senigor d.o.o. Ilidža
- evidencija
- a/a